



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-781/2018-51

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza ELEKTRON 97, d.o.o., u stečaju, OIB: 35504399625, Split, Bihaćka 15, kojeg zastupa stečajni upravitelj Josip Hrga, OIB: 15662494844, Split, Bihaćka 15, 3. svibnja 2024.

### riješio je

I. Iz kupovnine u iznosu 212.356,63 eura ostvarene unovčenjem nekretnine označene kao kat. čest. 5861/136 zgrada (poslovna) kamenjar, sveukupne površine 1.370 m<sup>2</sup>, upisane u ZK uložak 1976, k.o. Dugopolje, Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Solin, namiruju se:

- 1.) troškovi unovčenja u iznosu 40.922,98 eura,
- 2.) u cijelosti tražbina razlučnog vjerovnika BRENUM d.o.o., OIB: 17768963437, Mlini, Makoše 29, u iznosu 61.113,26 eura, prebijanjem iznosa njegove tražbine s ostvarenom kupovninom.
- 3.) preostali iznos 110.320,39 eura predaje se stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

II. Nalaže se računovodstvu ovog suda da, nakon pravomoćnosti ovog rješenja, iz sredstava koja se vode na kartici predmeta broj St-781/2018 isplati iznos od 151.243,37 eura stečajnom dužniku Stečajna masa iza ELEKTRON 97, d.o.o., u stečaju, OIB: 35504399625, Split, Bihaćka 15, na račun broj: HR4623860021119038196.

### Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-39/08 od 3. ožujka 2009. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom ELEKTRON 97 d.o.o., Split, Boktuljin put bb. Rješenjem od 10. travnja 2018. obustavljen je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom.

1.1. Rješenjem poslovni broj St-781/2018 od 12. listopada 2018. određen je nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza dužnika ELEKTRON 97 d.o.o. u stečaju te je pored stečajne mase, u sudski registar upisan i stečajni upravitelj Josip Hrga.

2. Rješenjem Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-1955/2020 od 17. studenog 2021., koje je postalo pravomoćno 29. studenog 2021., predmetna nekretnina dosuđena je kupcu-ovrhovoditelju BRENUM d.o.o., za iznos 1.600.001,00 kuna te je isti oslobođen plaćanja kupovnine za iznos 460.457,86 kuna, dok je uplatio razliku kupovnine u iznosu 1.139.543,14 kuna.

3. Nadalje, rješenjem Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-1955/2020 od 2. svibnja 2022. utvrđen je prekid postupka i sud se oglasio nenadležnim za postupanje u tom predmetu te je odlučio da će po pravomoćnosti tog rješenja predmet ustupiti ovom sudu na daljnje nadležno postupanje.

4. Podneskom od 19. veljače 2024., koji je istog dana objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, razlučni vjerovnik BRENUM d.o.o., dostavio je popis troškova ovršnog postupka. Podneskom od 29. veljače 2024. stečajni vjerovnik Stečajna masa iza SPLIT TOURS d.d. u stečaju očitovao se na popis troška ovrhovoditelja BRENUM d.o.o.

5. Stečajni upravitelj podneskom od 1. ožujka 2024., koji je istog dana objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, dostavio je u spis obračun troškova unovčenja, koji se radi preglednosti prikazuje u tablici:

R. br.	Opis	Iznos u eurima
1.	Plaće zaposlenih u otkaznom roku nakon otvaranja stečaja neto	3.951,13
2.	Doprinosi na plaće zaposlenih u otkaznom roku nakon otvaranja stečaja	1.863,00
3.	Nagradu stečajnom upravitelju određuje stečajni sudac. Sukladno čl. 7 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, stečajnom pravitelju pripada nagrada po osnovi vrijednosti unovčene stečajne mase od 1.600,001,00 kn (bruto iznos od 18.846,64 €)	18.846,64
4.	Knjigovodstvene usluge i izrade završnih računa do zaključenja 2009.-2024. g (180 mjeseci x 45 €)	8.100,00
5.	Sudski troškovi	270,00
6.	Trošak platni promet i zatvaranje računa	200,00
7.	Ostali predvidivi troškovi	1.000,00
8.	Trošak arhiviranja	300,00
9.	Dosuđen parnični trošak u postupcima kod Trgovačkog suda u Splitu posl. br. P-1441/2009 i P-474/2019 punomoćnici stečajnog dužnika odvjetnici Mariji Jerončić Mandić	5.409,24
10.	Dosuđen parnični trošak u predmetu kod Trgovačkog suda u Splitu posl. br. P-474/2019 punomoćnici Stečajna masa iza Split Tours d.d., odvjetnici Aniti Juretić	319,36
11.	Punomoćnik ovrhovoditelja Brenum d.o.o. odvjetnik Dubravko Arapović dostavio je popis troškova putem e-Komunikacije 19. veljače 2024. g. Trgovačkom sudu u Splitu u predmetu posl. br. St-781/2018.	40.978,75
12.	Vještačenje nekretnine	663,61

	Ukupno troškovi do zaključenja stečaja:	81.901,73
--	---	-----------

5.1. Dakle, prema stečajnom upravitelju troškovi koji terete prodaju predmetne nekretnine iznose najviše 81.901,73 eura.

6. Na ročištu radi diobe kupovnine održanom 10. travnja 2024. stečajni upravitelj je izlagao kao u navedenom podnesku. Naveo je da je pravno pitanje kolika će se vrijednost predmeta spora uzeti za obračun troškova razlučnog vjerovnika BRENUM d.o.o., ali da je neovisno o tome istaknuo kako je u svakom slučaju popisani trošak u ukupnom iznosu 40.978,75 eura prema njegovom mišljenju pretjeran.

6.1. Prisutni punomoćnik razlučnog vjerovnika BRENUM d.o.o. izlagao je kao u svom podnesku od 19. veljače 2024. U odnosu na podnesak Stečajne mase iza Split Tours d.d. u stečaju od 29. veljače 2024., očitovao se na način da je izjavio kako je vrijednost predmeta spora u parnici bila 98.181,60 kuna, a da je pravomoćnim rješenjem o ovrši ovog suda Ovr-502/2002 vrijednost predmeta spora bila 112.221,80 kuna, jer da je tražbina utvrđena pravomoćnom i ovršnom presudom ovog suda P-1273/2000 iznosila 98.181,00 kuna, parnični trošak dosuđen tom presudom da je bio 9.539,20 kuna, a trošak određen tim rješenjem o ovrši da je bio 4.501,60 kuna pa da je prema tome tražbina u svakom slučaju bila iznad 101.000,00 kuna.

6.2. Zastupnik po zakonu stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija naveo je da neovisno o odluci suda koju će donijeti, pravilno zaključuje stečajni upravitelj u svom izvješću u dijelu obračuna troškova stečajnog postupka o najvećem dijelu podnesaka koje bi valjalo priznati razlučnom vjerovniku.

6.3. Na ovom ročištu bila je prisutna i punomoćnica stečajnog vjerovnika Stečajne mase iza SPLIT TOURS d.d. u stečaju koja je ostala kod iznesenog u podnesku od 29. veljače 2024., dok je prisutni stečajni vjerovnik Ivica Podrug izjavio da se treba voditi računa o vjerovnicima prvog višeg isplatnog reda, odnosno radnicima.

7. Sukladno članku 169. stavku 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15., 104/17. i 36/22. – dalje: SZ-a), postupci ovrhe i osiguranja koje su pokrenuli različni vjerovnici te koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka prekidaju se, bez obzira na to kada je ovršni postupak pokrenut, osim ako u ovršnom postupku već nije doneseno rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika. Prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti će sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji različno pravo u stečajnom postupku.

7.1. Pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji različno pravo u stečajnom postupku propisana su člancima 247. do 256. SZ-a. Člankom 247. stavkom 1. SZ-a propisano je da se nekretnina na kojoj postoji različno pravo prodaje u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrši na nekretnini. Pravila o obustavi postupka ne primjenjuju se.

8. Člankom 248. stavkom 1. SZ-a propisano je da nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud će iz iznosa ostvarenoga prodajom 1. namiriti troškove unovčenja iz članka 254. ovoga Zakona, 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnoga postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

8.1. Sukladno članku 254. stavku 3. SZ-a, troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utrška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

9. Vezano za troškove koje je popisao punomoćnik razlučnog vjerovnika BRENUM d.o.o., a koji se odnose na troškove ovog vjerovnika kao ovrhovoditelja vezano za vođenje ovršnog postupka koji se vodio na predmetnoj nekretnini, ističe se da prema mišljenju ovog suda, nema zakonske osnove da se ovom vjerovniku dosude ti troškovi niti se isti mogu smatrati troškovima unovčenja predmeta na kojem je postojalo razlučno pravo upisano u javnoj knjizi.

9.1. Naime, sukladno članku 20. SZ-a u stečajnom postupku svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

10. Nadalje, sukladno citiranom članku 169. stavku 6. SZ-a, ovaj sud je nastavio postupak prodaje predmetne nekretnine primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku, a u kojem postupku se na odgovarajući način primjenjuju pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini.

10.1. Primjena pravila na odgovarajući način znači da se određena pravila iz Ovršnog zakona primjenjuju u stečajnom postupku na način koji odgovara pravilima koja su propisana Stečajnim zakonom. No, prema mišljenju ovog suda, u konkretnom slučaju se ne mogu primijeniti pravila ovršnog zakona prema kojima bi trebalo razlučnom vjerovniku u stečajnom postupku dosuditi troškove koje je on imao kao ovrhovoditelj tijekom ovršnog postupka, a za koje troškove isti nije razlučni vjerovnik.

11. Ističe se da su razlučnom vjerovniku kao ovrhovoditelju već u rješenju o dosudi Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Ovr-1955/2020 od 17. studenog 2021. priznati i dosuđeni troškovi parničnog i ovršnog postupka zajedno sa zateznim kamatama. Naime, na temelju rješenja o ovrsi Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Ovr-502/02 od 4. prosinca 2002., ovrhovoditelj BRENUM d.o.o. je zabilježbom ovrhe u zemljišnim knjigama (upis pod Z-191/02 od 10. siječnja 2002.) na predmetnoj nekretnini stekao založno pravo, odnosno postao razlučni vjerovnik na predmetnoj nekretnini i to za iznos tražbine na ime glavnice od 98.181,00 kuna sa zateznim kamatama te parničnog troška u iznosu 9.539,20 kuna i troškova ovršnog postupka u iznosu 4.501,60 kuna, sve sa zateznim kamatama.

11.1. Međutim, za troškove ovršnog postupka koje u podnesku od 19. veljače 2024. zahtijeva, taj vjerovnik nema razlučno pravo pa se stoga u tom dijelu ne može niti namirivati kao razlučni vjerovnik. A kao što je već ranije navedeno, ovaj sud mu te

troškove ne može niti dosuditi s obzirom na pravila koja se primjenjuju u stečajnom postupku jer sukladno citiranom članku 20. SZ-a u stečajnom postupku svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka, ako tim zakonom nije drukčije određeno, a u konkretnom slučaju nije. Ujedno, ti troškovi se ne mogu smatrati niti troškovima unovčenja u smislu članaka 248. i 254. SZ-a.

12. Vrijedi istaknuti da zakonodavac niti odredbama SZ-a iz 2015. niti odredbama Stečajnog zakona („Narodne novine“ 44/96., 29/99., 129/00., 123/03., 82/06., 116/10., 25/12., 133/12. i 45/13.) nije predvidio mogućnost da stečajni sud u stečajnom postupku namiruje troškove provedenog ovršnog postupka, već stečajni sud namiruje troškove unovčenja predmeta razlučnog prava, tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu predviđenom pravilima ovršnog postupka te preostali iznos predaje stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

13. Zbog svih navedenih razloga, ovaj sud zaključuje da je u cijelosti neosnovan prijedlog razlučnog vjerovnika da mu se obistine i dosude troškovi u iznosu 40.978,75 eura. Isto tako, neosnovan je i prijedlog stečajnog upravitelja da taj iznos bude izdvojen u troškove unovčenja predmetne nekretnine u smislu članka 248. SZ-a, u vezi s člankom 254. stavkom 3. SZ-a, zbog toga što ti troškovi ne predstavljaju troškove unovčenja u smislu ovih odredbi jer ti troškovi nisu nastali stečajnoj masi niti terete unovčenje predmeta opterećenog razlučnim pravom.

14. Hipotetski, da se prodaja predmetne nekretnine od početka vodila u stečajnom postupku, ni tada razlučni vjerovnik ne bi imao pravo na naknadu troškova zastupanja po odvjetniku (niti bi takav trošak uopće i tražio od suda) niti za jedno ročište održano pred ovim sudom niti za jedan poslan podnesak sudu, a sve sukladno citiranom članku 20. SZ-a te prema ustaljenoj sudskoj praksi. Stoga, ovaj sud ne nalazi nikakve osnove da se u ovom stečajnom postupku vjerovniku BRENUM d.o.o. dosudi bilo kakav trošak koji je isti kao ovrhovoditelj imao tijekom provođenja ovršnog postupka, a za koje troškove BRENUM d.o.o. nije razlučni vjerovnik, s obzirom na to da isti nisu osigurani založnim pravom, odnosno nisu obuhvaćeni rješenjem o ovrsi na temelju kojeg je BRENUM d.o.o. zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi stekao založno pravo, ali samo na ime glavnice od 98.181,00 kuna sa zateznim kamatama te parničnog troška u iznosu 9.539,20 kuna i troškova ovršnog postupka u iznosu 4.501,60 kuna, sve sa zateznim kamatama, no ne i ostalih troškova, a za koje sada traži da mu se dosude.

15. Zbog navedenih razloga, ovaj sud ne prihvaća obračun troškova stečajnog upravitelja u dijelu koji se odnosi na troškove koje je popisao punomoćnik ovrhovoditelja Brenum d.o.o. odvjetnik Dubravko Arapović u ukupnom iznosu 40.978,75 eura.

16. Nadalje, ovaj sud prihvaća ostale troškove koje je popisao stečajni upravitelj, a koje nitko nije niti osporavao. Dakle, sud prihvaća sljedeće troškove koji se radi bolje preglednosti prikazuju u tablici:

R. br.	Opis	Iznos u eurima
1.	Plaće zaposlenih u otkaznom roku nakon otvaranja stečaja neto	3.951,13
2.	Doprinosi na plaće zaposlenih u otkaznom roku nakon	1.863,00

	otvaranja stečajna	
3.	Nagradu stečajnom upravitelju određuje stečajni sudac. Sukladno čl. 7 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, stečajnom pravatelju pripada nagrada po osnovi vrijednosti unovčene stečajne mase od 1.600,001,00 kn (bruto iznos od 18.846,64 €)	18.846,64
4.	Knjigovodstvene usluge i izrade završnih računa do zaključenja 2009.-2024. g (180 mjeseci x 45 €)	8.100,00
5.	Sudski troškovi	270,00
6.	Trošak platni promet i zatvaranje računa	200,00
7.	Ostali predvidivi troškovi	1.000,00
8.	Trošak arhiviranja	300,00
9.	Dosuđen parnični trošak u postupcima kod Trgovačkog suda u Splitu posl. br. P-1441/2009 i P-474/2019 punomoćnici stečajnog dužnika odvjetnici Mariji Jerončić Mandić	5.409,24
10.	Dosuđen parnični trošak u predmetu kod Trgovačkog suda u Splitu posl. br. P-474/2019 punomoćnici Stečajna masa iza Split Tours d.d., odvjetnici Aniti Juretić	319,36
11.	Vještačenje nekretnine	663,61
	<b>Ukupno troškovi unovčenja:</b>	<b>40.922,98</b>

16.1. U odnosu na troškove navedene pod rednim brojem 1. do 8. iz gornje tablice, ističe se da isti predstavljaju neizravne troškove unovčenja koji su stvarno nastali zbog toga što su bili nužni za redovno funkcioniranje stečajnog dužnika, kao i vođenje cjelokupnog postupka, jer se bez tih troškova stečajni postupak ne bi mogao provoditi, ali i bez tih troškova ne bi moglo doći ni do unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo pa su ovi troškovi na taj način neizravno povezani sa unovčenjem predmeta na kojem postoji razlučno pravo. Ovakvi troškovi terete cjelokupnu stečajnu masu te se iz cijene postignute prodajom predmeta razlučnog prava namiruju razmjerno vrijednosti tog predmeta u odnosu na ostalu stečajnu masu. Budući da predmetna nekretnina predstavlja jedinu imovinu stečajnog dužnika, ti se troškovi u konkretnom slučaju namiruju u cijelosti.

17. U odnosu pak na trošak nagrade za rad stečajnom upravitelju, ističe se da je člankom 94. stavkom 1. SZ-a, u vezi s člankom 441. stavkom 2. SZ-a, propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, dok je stavkom 2. istog članka propisano da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

17.1. Člankom 16. stavkom 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15. - dalje: Uredba/15) propisano je da će se za rad stečajnom upravitelju koji je obavljen do stupanja na snagu te Uredbe, obračunati nagrada po pravilima Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 189/03. i 71/15. - dalje: Uredba/03), pri čemu je sud dužan utvrditi postotak nagrade koja stečajnom upravitelju pripada prema pravilima te Uredbe.

17.2. Stoga, u konkretnom slučaju, stečajnom upravitelju, za rad koji je obavljen u razdoblju od otvaranja stečajnog postupka do 10. listopada 2015.,

nagrada se obračunava prema Uredbi/03, dok se za rad obavljen nakon 10. listopada 2015. nagrada obračunava prema Uredbi/15.

17.3. Člankom 2. stavkom 1. Uredbe/03 propisano je da stečajni upravitelj, ima pravo na nagradu za izvršene poslove stečajno upraviteljske službe, uz naknadu za troškove, dok je člankom 3. te Uredbe/03 propisano da visinu nagrade, u vrijeme zaključenja stečajnog postupka, određuje stečajni sudac uzimajući u obzir obujam poslova i rad stečajnoga upravitelja te vrijednost unovčene stečajne mase. Sukladno članku 4. Uredbe konačna nagrada stečajnom upravitelju obračunavat će se primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase pa se tako za vrijednost unovčene stečajne mase od 1.000,00 kuna do 10.000,00 kuna nagrada stečajnom upravitelju obračunava od 15% do 20% te vrijednosti, od 10.000,00 kuna do 100.000,00 kuna od 10% do 15% te vrijednosti, od 100.000,00 do 500.000,00 kuna od 7% do 10% te vrijednosti, od 500.000,00 do 2.000.000,00 kuna od 5% do 8% te vrijednosti.

17.4. Također se ističe kako su na temelju članka 19. Uredbe/03 navedeni iznosi određeni u neto iznosima, kao i da porezi i doprinosi na neto isplaćene iznose nagrada određene stečajnim upraviteljima terete troškove stečajnog postupka.

17.5. S druge pak strane, člankom 2. stavkom 1. Uredbe/15 propisano je da stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnog postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove, dok je stavkom 2. istog članka propisano da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima Uredbe/15, nakon što osobe iz stavka 1. dovrše sve poslove za koje su imenovani. Člankom 5. stavkom 1. Uredbe/15 propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Sukladno članku 7. Uredbe/15 nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima pa se tako za vrijednost unovčene stečajne mase do 100.000,00 kuna nagrada stečajnom upravitelju obračunava u iznosu od 16% od te vrijednosti, na razliku od 100.000,01 kuna do 300.000,00 kuna 12% od te vrijednosti, na razliku od 300.000,01 kuna do 500.000,00 kuna 10% od te vrijednosti, na razliku od 500.000,01 kuna do 1.000.000,00 kuna 8% od te vrijednosti, na razliku od 1.000.000,01 do 5.000.000,00 kuna 7% od te vrijednosti.

17.6. Također se ističe kako su na temelju članka 15. Uredbe/15 navedeni iznosi bruto iznosi, to jest iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada.

17.7. Budući da u konkretnom slučaju vrijednost unovčene stečajne mase ukupno iznosi 1.600.001,00 kuna, a nisu ispunjeni uvjeti za određivanje dodatne niti posebne nagrade u smislu članka 8. i 9. Uredbe/15, tada ovaj sud zaključuje da u ovom postupku stečajnom upravitelju pripada nagrada u iznosu 142.000,00 kuna bruto, a uzimajući u obzir rad na ispitivanju tražbina (2 tražbine prvog višeg isplatnog reda te 8 tražbina drugog višeg isplatnog reda) te obujam i složenost poslova koje je obavio stečajni upravitelj, ali i činjenicu da je u ovom postupku stečaj bio otvoren 3. ožujka 2009., dok je obustavljen i zaključen 10. travnja 2018. te je nastavljen radi naknadne diobe 12. listopada 2018. Čitavo to vrijeme Josip Hrga obavlja dužnost

stečajnog upravitelja te mu do sada nije isplaćen nikakav iznos na ime nagrade za rad.

17.8. Sukladno Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“ broj 57/22. i 88/22.) te korištenjem fiksnog tečaja 7,53450 prilikom konverzije, 142.000,00 kuna iznosi 18.846,64 eura, s time što se ističe da će sud, kada za to budu ispunjeni uvjeti u smislu članka 2. stavka 2. Uredbe/15, posebnim rješenjem odlučiti o konačnoj nagradi stečajnom upravitelju.

18. U odnosu pak na troškove navedene pod točkom 9. do 11. tablice, isti predstavljaju izravne troškove unovčenja koji su u izravnoj vezi s unovčenjem predmeta razlučnog prava i ovi troškovi u 100% omjeru terete unovčenje tog predmeta. Naime, navedeni parnični postupci su bili vođeni upravo vezano za spor s predmetnom nekretninom pa iz tih razloga predstavljaju izravne troškove unovčenja, dok je vještačenje sačinjeno upravo za ovu nekretninu.

19. Nadalje, člankom 125. stavkom 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13., 93/14., 73/17., 131/20., 114/22. i 06/24.), propisano je da o namirenju ovrhovoditelja i drugih osoba kojima pripada pravo na namirenje sud odlučuje rješenjem nakon održanoga ročišta, uzimajući u obzir podatke iz spisa i zemljišne knjige te utvrđenja na ročištu.

19.1. Sukladno stavku 4. istog članka u slučaju kada je ovrhovoditelj rješenjem o dosudi oslobođen od polaganja kupovnine sud će rješenjem o namirenju utvrditi da je tražbina kupca koja se namiruje u ovršnom postupku u cijelosti ili djelomično namirena prebijanjem s ovršenikovom tražbinom za isplatu kupovnine.

20. Iz stanja spisa te povijesnog izvatka iz zemljišne knjige za predmetnu nekretninu razvidno je da je jedini razlučni vjerovnik na istoj u trenutku donošenja rješenja o dosudi bio BRENUM d.o.o., koji je to pravo stekao zabilježbom ovrhe (upis pod Z-191/02).

21. Člankom 302. stavkom 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12., 152/14., 81/15. i 94/17. – dalje: ZV) propisano je da tražbina osigurana založnim pravom ima pri namirivanju iz vrijednosti zaloga prednost pred svim tražbinama koje nisu osigurane založnim pravima na tom zalogu, ako nije što drugo zakonom određeno, dok je stavkom 2. istog članka propisano da ako je zalog opterećen s više založnih prava, prednost pri namirivanju ima ona tražbina koja je ispred ostalih u prvenstvenom redu.

21.1. Prema citiranim odredbama ZV-a, BRENUM d.o.o., kao jedini razlučni vjerovnik na predmetnoj nekretnini, ima prednost pri namirivanju. Također se ističe da, u smislu članka 117. OZ-a, tražbina razlučnog vjerovnika nije osporena do ročišta za diobu kupovnine niti na tom ročištu niti je osporeno njegovo pravo na namirenje iz vrijednosti prodane nekretnine.

22. Ističe se da je razlučni vjerovnik rješenjem o dosudi Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-1955/2020 od 17. studenog 2021., oslobođen plaćanja kupovnine za iznos 460.457,86 kuna, koliko je iznosila njegova tražbina osigurana



razlučnim pravom pa je za taj iznos ovim rješenjem o namirenju trebalo namiriti tražbinu razlučnog vjerovnika u cijelosti i to prebijanjem iznosa njegove tražbine s ostvarenom kupovninom.

23. Zbog svih navedenih razloga, ovaj sud je, na temelju citiranih članaka SZ-a i OZ-a odredio da se iz ukupne kupovnine u iznosu 212.356,63 eura, prvo namire troškovi unovčenja koji ukupno iznose 40.922,98 eura, potom tražbina razlučnog vjerovnika u iznosu 61.113,26 eura i to prebijanjem iznosa njegove tražbine s ostvarenom kupovninom, dok se preostali iznos 110.320,39 eura predaje stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

24. Vrijedi istaknuti da izlučni vjerovnik Stečajna masa iza SPLIT TOURS d.d. u stečaju svoj izlučni zahtjev može ostvarivati sukladno članku 148. SZ-a, dok ovaj sud o izlučnom zahtjevu nije ovlašten odlučivati ovim rješenjem.

25. Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 3. svibnja 2024.

Sudac  
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom trećeg dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj Josip Hrga
- BRENUM d.o.o. - po punomoćniku Dubravku Arapoviću, odvjetniku u Dubrovniku
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-30867-17fae**

Kontrolni broj: **03b08-d64f7-2e7b9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.